



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-2365/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MENS-KORMAN GRUPA d.o.o., Osijek, Ulica Svetog Leopolda Bogdana Mandića 111T, OIB 04436522142, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Širić, odvjetnik u Osijeku, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-266 od 15. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 26. srpnja 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-266 od 15. lipnja 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je pobijanim rješenjem odlučio:

„I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom Mens-Korman grupa d.o.o. Osijek, Ulica sv. L. B. Mandića 111 T (prije na adresi Bapska, A. Šenoe 6) OIB: 04436522142, MBS: 030111226.

II Stečajnim upraviteljem imenuje se Paula Čandrić Mesarić Osijek, Zagrebačka 6, OIB: 89394772015.

III Pozivaju se vjerovnici da u roku od 60 dana, od dana objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči suda prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (čl. 257. SZ – NN br. 71/15) na propisanom obrascu i to u dva primjerka s ispravama iz kojih tražbine proizlaze, uz potvrdu o plaćenju pristojbi u iznosu od 2 % vrijednosti tražbine, ali najviše 66,36 EUR/500,00 kn1, na žiro račun državnog proračuna broj: HR12 1001005-1863000160 s pozivom na broj: 64 5045-3531-419-20 državnog proračuna broj: HR12 1001005-1863000160 s pozivom na broj: 64 5045-3531-419-2023.

IV Stečajna upraviteljica sastavit će popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka (čl. 257 st. 3 SZ).

V Ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se

da je tražbinu prijavio u skladu s popisom iz st. 3 čl. 257 SZ.

VI Tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo na poseban poziv suda. U prijavi takvih tražbina treba naznačiti da se radi o tražbini nižega isplatnoga reda i redno mjesto na koje vjerovnik ima pravo. (čl. 257st. 5 SZ)

VII Prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanjem sud će odbaciti rješenjem (čl. 257 st. 6 SZ).

VIII Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da stečajnog upravitelja u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči suda podneskom obavijeste o svojim pravima u skladu s odredbama čl. 258 SZ.

IX Izlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnoga upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnoga prava i naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz čl. 148 SZ (st. 258 st. 1 SZ).

X Razlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnoga upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo. Ako razlučni vjerovnici prijavljuju i tražbinu kao stečajni vjerovnici, u prijavi su dužni naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojega njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom (čl. 258 st. 2 i 3 SZ).

XI Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (čl. 129 st. 1 SZ).

XII Stečajni postupak otvoren je dana 15. lipnja 2023. u 12,15 sati kada je ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka stavljeni na e-oglasnu ploču suda (čl. 129 st. 3 SZ). Na dan objave rješenja na e-oglasnoj ploči suda nastupaju pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka.

XIII Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) određuje se za dan 11. rujna 2023. u 13,00 a izvještajno ročište isti dan s početkom u 13,10 sati, u zgradi ovog suda u Osijeku, Zagrebačka 2, soba br. 23/I a na koje se pozivaju vjerovnici.

XIV Određuje se da se ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka i stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić iz Osijeka, Zagrebačka 6, OIB: 89394772015 upiše u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku (čl. 129 st. 2 SZ).“

1.1. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja iznosi kronologiju dosadašnjeg tijeka postupka. U tom pogledu:

- da je njegovim rješenjem poslovni broj St-215/2018-41 od 7. rujna 2018., koje je steklo svojstvo pravomoćnosti, obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom, budući da nije dokazao da je tijekom predstečajnog postupka isplatio plaće radnicima koje su dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka niti da su uplaćeni doprinosi i porezi prema plaći računajući od dana kada je radnicima bio dužan isplatiti plaću

- da je postupak nastavljen po službenoj dužnosti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka

- da je njegovim rješenjem poslovni broj St-414/2019-119 od 29. siječnja 2020., koje je steklo svojstvo pravomoćnosti, pokrenut prethodni postupak nad dužnikom te da je za privremenu stečajnu upraviteljicu metodom nasumičnog slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja (automatskim odabirom) imenovana Paula Čandrlić Mesarić iz Osijeka.

1.1.1. Nakon toga, da se privremena stečajna upraviteljica usmeno očitovala na ročištima za ispitivanje uvjeta za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom, koja su se ročišta održala 7. listopada 2020., 8. rujna 2021. i 20. travnja 2022. Također, da je privremena stečajna upraviteljica u podnescima od 27. rujna 2021. i 11. travnja 2022. podnijela pisano izvješće u kojem je navedeno:

- da je iz potvrde o blokadi dužnikovih računa i novčanih sredstava od 4. ožujka 2022. razvidno da na dužnikovim računima i novčanim sredstvima evidentirano 1187 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana u prethodnih šest mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u iznosu od 266.201,02 kn

- da je dužnik, prema podacima evidencije motornih vozila koju provodi Euroagram Tis d.o.o., evidentiran kao vlasnik motornog vozila N1 marke Volkswagen transporter 2,4 D, godina proizvodnje 1997. objavljenog 2. listopada 2016. te teretnog automobila marke Mercedes 307 DC-77240, godina proizvodnje 1979., objavljenog 23. travnja 2012.

- da su u tijeku postupci pred sudovima (koje je nabrojala) u kojima je dužnik stranka te u odnosu na koje je potrebno predujmiti novčana sredstva u iznosu od ukupno 88.525,00 kn.

1.1.2. Također, prvostupanjski sud navodi:

- da su rješenjem poslovni broj St-414/2019-190 od 26. travnja 2022. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu gore navedenog iznosa

- da je 24. siječnja 2023. dužnikov zastupnik po zakonu Josip Korman, nakon donošenja rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-2172/2022-4 od 4. srpnja 2022. i PŽ-4649/2022-3 od 21. prosinca 2022., izvršio uplatu iznosa od 1.529,30 EUR / 11.522,50 kn za troškove možebitno otvorenog stečajnog postupka

- da je rješenjem poslani broj St-414/2019-236 od 24. ožujka 2023. otvoren i istodobno zaključen stečajni postupak nad dužnikom koje rješenje je ukinuto odlukom ovog suda poslovni broj PŽ-1848/2023-2 od 10. svibnja 2023. i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

1.2. Što se tiče razloga za donošenje pobijanog rješenja prvostupanjski sud je iz uvjerenja Državne geodetske uprave Zagreb od 19. veljače 2020.; Očevidnika Financijske agencije (u daljnjem tekstu: FINA) o neizvršenim osnovama za plaćanje od 26. svibnja 2020., 13. rujna 2021. i 14. ožujka 2022.; izvješća privremene stečajne upraviteljice od 27. rujna 2021., 11. travnja 2022. i 20. travnja 2022.; potvrde FINA-e od 14. ožujka 2022. te uvjerenja Agram TIS d.o.o. od 23. ožujka 2022. utvrdio:

- da dužnik 4. ožujka 2022. na računima i novčanim sredstvima ima evidentirano 1187 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u iznosu od 266.201,02 kn, a što je razvidno i iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate od 14. ožujka 2022.

- da je dužnik, prema podacima evidencije motornih vozila koju provodi Agram Tis d.o.o., vlasnik motornog vozila N1 marke Volkswagen transporter 2,4 D, godina proizvodnje 1997. objavljenog 2. listopada 2016. te teretnog automobila marke Mercedes 307 DC-77240, godina proizvodnje 1979., objavljenog 23. travnja 2012.

- da dužnik u vlasništvu nema nekretnina.

1.2.1. Također da iz iskaza dužnikovog zastupnika po zakonu Josipa Kormana, s ročišta održanog 20. travnja 2022. za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, proizlazi:

- da se motorno vozilo N1 marke Volkswagen transporter 2,4 D, godina proizvodnje 1997. nalazi u dvorištu na adresi u Osijeku, Sv. L. B. Mandića 111t te isto nije u voznom stanju,

- da je vozilo teretni automobil marke Mercedes 307 DC-77240, godina proizvodnje 1979. predano društvu Kairos d.o.o. (osnovna djelatnost – otkup otpada) te da više ne postoji,

- da postoji motorno vozilo marke BMW koje nije evidentirano kao vlasništvo stečajnog dužnika u registru motornih vozila kod nadležnih institucija, budući da se u odnosu na isto vode dva sudska postupka,

- da je u odnosu na potraživanja od kupaca u iznosu od 508.187,00 kn, iskazana u bilanci na 31. prosinca 2020., naveo da su ona većinom naplativa i da ništa nije naplaćeno, slijedom čega da su i utužena,

- da je glede zaliha u iznosu od 74.880,00 kn, iskazanih u bilanci na 31. prosinca 2020., naveo da se radi o građevinskom materijalu koji više nije za uporabu te koji će se morati otpisati.

1.3. S obzirom na navedeno prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom odnosno stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost propisani odredbom članka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ).

2. Dužnik je protiv rješenja u cijelosti pravovremeno podnio žalbu zbog bitnih postupkovnopравnih i materijalnopravnih povreda te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

2.1. U žalbi navodi da prvostupanjski sud ne postupa po uputama iz odluka ovog suda vezano za (ne)postupanje i rad privremene stečajne upraviteljice Paule Čandrić Mesarić. Štoviše, da u točkama III., VII. - X. te XII. izreke pobijanog rješenja postupa protivno uputi i pravnom shvaćanju ovog suda glede dostave tog rješenja sudionicima stečajnog postupka. S tim u vezi, da je prvostupanjski sud neopravdano promijenio poslovni broj spisa čime je radnicima otežao praćenje spisa. Također, da je preuranjeno rješenje u točki XIII. njegove izreke budući da održavanje ročišta ovisi o odluci drugostupanjskog suda. Osim toga, ukazuje da u pobijanom rješenju nema razloga za utvrđenje o blokadi dužnikovog računa.

2.2. Smatra da postoji nekoliko postupkovnopравnih zapreka donošenju pobijanog rješenja, budući da je pred ovim sudom u tijeku više postupaka glede stegovne, kaznene odgovornosti i izuzeća uređujuće sutkinje te da se pred ovim sudom odlučuje o dvije žalbe koje su vezane uz predstečajni postupak nad dužnikom. Iznosi tvrdnje o kaznenoj odgovornosti pravosudnih dužnosnika prvostupanjskog suda i službenika Porezne uprave. Naglašava da je u dosadašnjem tijeku postupka, od strane predsjednice prvostupanjskog suda, bio spriječen u pribavljanju dokazne građe te da je bio onemogućen uvid u pojedine sudske odluke. S tim u vezi da je prvostupanjski sud u skladu s uputama iz ranijih rješenja ovog suda

i po službenoj dužnosti propustio pribaviti dokaznu građu, između ostalog, glede dužnikove tražbine u odnosu na motorno vozilo marke BMW serije 7 odnosno iznosa od 187.500,00 kn.

2.3. Navodi da za donošenje pobijanog rješenja nema razloga i/ili da su razlozi neistiniti odnosno potpuno neutvrđeni, slijedom čega da se ono ne može ispitati. Predlaže ukinuti pobijano rješenje te da se za postupanje i odlučivanje odredi drugi stvarno i mjesno nadležni sud podredno da se predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, ali drugom uređujućem sucu.

3. Privremena stečajna upraviteljica je dostavila podnesak u kojem, u bitnom, navodi da je dužnik nesposoban za plaćanje. Priložila je isprave FINA-e, i to: Očevidnike o danima insolventnosti od 10. srpnja 2023., Očevidnik svih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate od 10. srpnja 2023. i podatke FINA-e iz jedinstvenog registra računa o dužnikovim transakcijskim računima od 6. srpnja 2023.

4. Žalba je osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

6. Prije svega, glede dopuštenosti žalbe odnosno ovlaštenja za njezino podnošenje, valja naglasiti da iz odredbe članka 128. stavka 8. SZ-a proizlazi da protiv rješenja o otvaranju stečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac.

6.1. U situaciji kada iz žalbe proizlazi da ju je podnio dužnik, kao u konkretnom slučaju, valja uzeti da je žalbu podnio ovlašteni žalitelj u smislu odredbe članka 128. stavka 8. SZ-a. Naime, navedeno pravno shvaćanje je u skladu s pravnim shvaćanjem koje je izraženo u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-5765/2012 od 11. ožujka 2014. te rješenjima Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt-406/15-3 od 20. siječnja 2016. i Revt-342/15-2 od 6. srpnja 2016.

7. Nadalje, prema ocjeni ovog suda nisu dostatni razlozi pobijanog rješenja za zaključak o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje, na što u žalbi ukazuje dužnik, slijedom čega je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

7.1. Odredbom članka 6. stavka 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.

7.2. Naglašava se da isprave FINA-e i izvješća privremene stečajne upraviteljice na temelju kojih je prvostupanjski sud izveo zaključak o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje potječu od 14. ožujka 2022. odnosno 20. travnja 2022.

7.3. Međutim, iz činjenice da je stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje postojao u tom razdoblju ne upućuje nužno na zaključak da je taj stečajni razlog postojao i u trenutku donošenja (pobijanog) rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

7.4. Stoga bi bilo smisleno i svrsishodno da (je) prvostupanjski sud neposredno prije donošenja pobijanog rješenja o otvaranju stečajnog postupka, ukoliko za to postoje tehnički uvjeti, izvrši(o) uvid u FINA-in Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje.

8. Također, u pobijanom rješenju nema razloga za zaključak da postoji stečajni razlog dužnikove prezaduženosti, slijedom čega je i po toj osnovi prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točka 11. ZPP-a, na postojanje koje se ukazuje u žalbi.

8.1. Odredbom članka 7. stavka 1. SZ-a propisano je da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza. Iako je iz ranijeg tijeka postupka proizlazilo da imovina koja bi ušla u dužnikovu stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova prethodnog i možebitno otvorenog stečajnog postupka (zbog čega su rješenjem prvostupanjskog suda bile pozvane osobe, koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje predmetnih troškova), zaključak prvostupanjskog suda o postojanju stečajnog razloga prezaduženosti se, barem za sada, ne može prihvatiti.

8.2. Naime, ranije utvrđenje prvostupanjskog suda da imovina koja bi ušla u dužnikovu stečajnu masu nije dovoljna za namirenje predmetnih troškova se temeljilo na ispravama-uvjerenju Državne geodetske uprave Zagreb od 19. veljače 2020.; izvješću privremene stečajne upraviteljice od 27. rujna 2021., 11. travnja 2022. i 20. travnja 2022. te uvjerenju Agram tis d.o.o. od 23. ožujka 2022.

8.3. Međutim, za zaključak o dužnikovoj prezaduženosti, relevantno je razdoblje koje neposredno prethodi donošenju rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

8.4. S obzirom na to da je od izdavanja isprava iz kojih je proizlazilo da dužnikova stečajna masa nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka do donošenja pobijanog rješenja proteklo oko 14 mjeseci to se ne može sa sigurnošću izvesti zaključak da je dužnik i dalje prezadužen.

8.4.1. U prilog tome ukazuje se na razloge iznesene u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-4649/2022-4 od 21. prosinca 2022., koje je ranije doneseno u ovoj pravnoj stvari, u kojem je navedeno:

„...Iz spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda St-414/19-119 od 29. siječnja 2020. (list 574. i 575. spisa) imenovana privremena stečajna upraviteljica, ali nije određena zabrana raspolaganja dužnikovom imovinom u skladu

s odredbom članka 119. stavka 1. SZ-a. Dakle, ovlaštenje za raspolaganje dužnikovom imovinom nije prešlo na privremenu stečajnu upraviteljicu zbog čega su njezine dužnosti u prethodnom stečajnom postupku ograničene na one koje su određene predmetnim rješenjem. Stoga, privremena stečajna upraviteljica nema prava i obveze tijela dužnika pravne osobe te ne zastupa dužnika u smislu odredaba članka 88. stavka 1.-3. SZ-a. U tom smislu, dužnikovi zastupnici po zakonu su i dalje ovlaštenici na vođenje dužnikovih poslova i njegovo zastupanje.“.

9. Naglašava se da se isprave, koje su spisu priložene nakon donošenja pobijanog rješenja, ne mogu razmatrati prilikom odlučivanja o žalbi.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

11. U daljnjem tijeku postupka prvostupanjski sud će otkloniti postupovnopравnu povredu na koju mu je ukazano u ovom rješenju.

Zagreb, 26. srpnja 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3085a-be973**

Kontrolni broj: **0409e-6095b-636c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.